

UCHWAŁA Nr 396 / 8291 / 18
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 6 lutego 2018r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2017, poz. 2096 z późn. zm), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz.U z 2017r., poz. 1460 z późn. zm.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 29 grudnia 2017 r. przez przedsiębiorstwo BIORES sp. z o.o. od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „Budowa biogazowni rolniczej w miejscowości Zarzecze o mocy elektrycznej 0,99 MW” nr RPPK.03.01.00-18-0503/17, złożonego w ramach naboru nr RPPK.03.01.00-IZ-00-18-002/16 Osi priorytetowej III Czysta energia, Działania 3.1 Rozwój OZE- konkurs ogólny, Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 29 grudnia 2017 r. przez przedsiębiorstwo BIORES sp. z o.o. od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „Budowa biogazowni rolniczej w miejscowości Zarzecze o mocy elektrycznej 0,99 MW” nr RPPK.03.01.00-18-0503/17, złożonego w ramach naboru nr RPPK.03.01.00-IZ-00-18-002/16 Osi priorytetowej III Czysta energia, Działania 3.1 Rozwój OZE- konkurs ogólny, Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2017, poz. 1460 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO

WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 54/VIII/2016 z dnia 21 listopada 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 239/4785/16 z dnia 22 listopada 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. z późn. zm. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów w ramach osi priorytetowej III. Czysta Energia działania 3.1 Rozwój OZE konkurs ogólny Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 nr RPPK.03.01.00-IZ.00-18-002/16” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 239/4788/16 z dnia 22 listopada 2016 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w trybie konkursowym w ramach Osi III Czysta energia działania 3.1 Rozwój OZE- konkurs ogólny, Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 z późn. zm. – dalej: Regulamin konkursu.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 13 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 31 maja 2017 r. przedsiębiorstwo BIORES sp. z o.o. złożyło do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „Budowa biogazowni rolniczej w miejscowości Zarzecze o mocy elektrycznej 0,99 MW”. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.03.01.00-18-0503/17, a następnie poddany ocenie formalnej.

Pismem z dnia 5 października 2017 r., sygn. PI-IV.432.8.430.2017.KM Wnioskodawca został wezwany m.in. do: uzupełnienia zał. nr 7 poprzez przedłożenie wyciągu z dokumentacji dla przyłącza energetycznego i uzupełnienia w tym zakresie wykazu posiadanej dokumentacji (wymogi zawarto w Instrukcji do załączników).

W wyniku analizy dokumentacji przedłożonej wraz z uzupełnieniami stwierdzono, że wniosek nie spełnił kryterium formalnego administracyjnego standardowego pn. „*Prawidłowość załączników do wniosku/kompletność i prawidłowość poprawek wniosku i załączników*” w związku z brakiem uzupełnienia dokumentacji technicznej (zał. nr 7).

Od oceny tej Wnioskodawca złożył, z zachowaniem terminu, w dniu 29 grudnia 2017 r. protest w którym podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP. Celem zachowania przejrzystości niniejszego uzasadnienia argumenty i zarzuty wskazane w proteście opisane zostaną niżej.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium formalnego administracyjnego standardowego pn. „*Prawidłowość załączników do wniosku/kompletność i prawidłowość poprawek wniosku i załączników*”. Badanie pod kątem spełnienia tego kryterium polega na weryfikacji, czy:

- załączniki są prawidłowe,
- poprawki są zgodne z pismem wzywającym do ich dokonania i zasadami określonymi w regulaminie konkursu.

W odpowiedzi na negatywną ocenę formalną, Wnioskodawca stwierdził, że nie zgadza się z oceną przedmiotowego kryterium. W proteście Wnioskodawca odnosząc się do przedstawionego zarzutu dotyczącego braku uzupełnienia dokumentacji technicznej w zakresie przyłącza do sieci elektroenergetycznej stwierdził, iż cyt. „*przyłącz elektroenergetyczny biogazowni zostanie wykonany jako odrębne opracowanie. Nie było to wykonane w trakcie uzyskiwania pozwolenia na budowę, gdyż zgodnie z ustawą Prawo budowlane, budowa przyłącza zwolniona jest z uzyskania pozwolenia i będzie realizowana zgodnie z art. 29 a lub 30 ustawy Prawo budowlane*. Wnioskodawca stwierdził ponadto, iż „*(...) ze względu na typowość rozwiązań technicznych związanych z budową przyłączy elektroenergetycznych, nie jest zasadne ani możliwe przedstawienie bardziej szczegółowej informacji, co do przyłącza(...)*”. Zdaniem Wnioskodawcy przedstawiony opis pozwala na zidentyfikowanie zakresu rzeczowego dotyczącego przyłącza elektroenergetycznego, które zostanie wykonane przez generalnego

wykonawcę wraz z innymi częściami infrastruktury biogazowni. Dokumentacja przyłącza (w której zostaną przedstawione szczegółowe rozwiązania dotyczące przyłącza) powstanie powykonawczo. Wnioskodawca stwierdził, iż w związku z powyższym kryterium formalne zostało spełnione.

Odnosząc się do argumentacji Wnioskodawcy zawartej w proteście IZ RPO WP stwierdza, że nie można zgodzić się ze stanowiskiem Wnioskodawcy.

Zgodnie z treścią wniosku (pkt. B.1,B.2) integralnym elementem projektu jest budowa przyłącza do sieci elektroenergetycznej o długości 0,15 km do linii napowietrznej 15 kV Przeworsk-Mirocin. Zapisy te potwierdzone zostały także w studium wykonalności. Załączony projekt budowlany (zał. nr 7) wskazuje, że przyłączy jest przedmiotem inwestycji.

Wnioskodawca poinformował, że z uwagi na to, iż budowa przyłącza zwolniona jest z uzyskania pozwolenia na budowę i będzie realizowana zgodnie z art. 29a lub 30 ustawy Prawo budowlane to wystarczająca jest informacja odnośnie długości przyłącza i miejsca przyłączenia (nazwa linii napowietrznej).

Stwierdzić w tym miejscu należy, iż wyznacznikiem obowiązków Wnioskodawcy w powyższym zakresie są zapisy zał. nr 4 do Regulaminu konkursu tj. *Instrukcji przygotowania załączników do wniosku o dofinansowanie* (dalej: *Instrukcji*). Zgodnie z zapisami pkt. 7 ww. *Instrukcji* „W przypadku robót, których realizacja nie wymaga zgłoszenia budowy ani pozwolenia na budowę wymagany jest opis techniczny, opracowany przez Wnioskodawcę, który pozwoli na zidentyfikowanie zakresu rzeczowego przedsięwzięcia.” Podkreślenia w tym miejscu wymaga, iż realizacja zadania dot. budowy przyłącza na zasadach określonych w art. 30 ustawy Prawo budowlane wymaga zgłoszenia organowi administracji architektoniczno-budowlanej.

Wnioskodawca nie przedłożył wymaganej dokumentacji technicznej, uzasadniając to zapisami ustawy Prawo budowlane. Przedstawiona argumentacja nie może być jednak uzasadnieniem braku **opisu technicznego** (dokumentu wymaganego zapisami załącznika do Regulaminu konkursu). Zwrócić należy też uwagę na twierdzenie Wnioskodawcy zawarte w proteście, iż „(...)nie jest zasadne ani możliwe przedstawienie bardziej szczegółowych informacji, co do przyłącza, uważamy, że przedstawiony opis pozwala na zidentyfikowanie zakresu rzeczowego dotyczącego przyłącza elektroenergetycznego, zostanie ono wykonane przez Generalnego Wykonawcę wraz z innymi częściami infrastruktury biogazowni”. Taka argumentacja nie może być zaakceptowana przez IZ RPO WP. Jej przyjęcie oznaczałoby, że zakres rzeczowy oraz wartość projektu, których zmiany są niedopuszczalne w świetle zapisów Regulaminu konkursu (§ 14 ust. 3 pkt 7), nie zostałyby przez Wnioskodawcę jednoznacznie określone. Ponadto za niedopuszczalne uznać należy zawarte w proteście twierdzenie, iż „dokumentacja przyłącza powstanie powykonawczo(...)”. Podkreślić w tym miejscu trzeba, iż dokumentacja konkursowa wymagała przedstawienia projektów budowlanych lub opisów technicznych na cały zakres objęty wnioskiem (w chwili złożenia wniosku).

W świetle powyższego IZ RPO WP stwierdza, iż Wnioskodawca nie wypełnił wymogów Instrukcji, a tym samym naruszył zapisy Regulaminu konkursu w powyższym zakresie.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryterium formalnego administracyjnego standardowego pn. „*Prawidłowość załączników do wniosku/kompletność i prawidłowość poprawek wniosku i załączników*”. IZ RPO WP po ponownej analizie wniosku w zakresie zarzutów podnoszonych w proteście podtrzymuje pierwotną ocenę przedmiotowego projektu. W związku z tym po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną. **Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.**

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017, poz. 1369 z późn. zm.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 45 ust. 4 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

1. BIORES sp. z o.o., ul. 3 Maja 22, 35-030 Rzeszów
2. Pan Ryszard Jur – Dyrektor Departamentu Wdrażania Projektów Infrastrukturalnych Regionalnego Programu Operacyjnego
3. a/a

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romanuk